

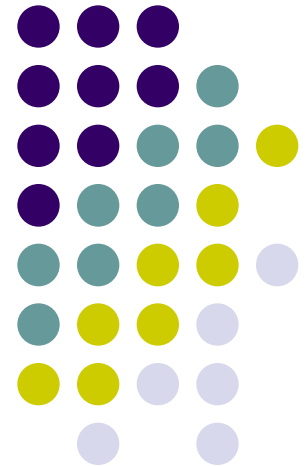
Konsekvenser av familiepolitikk

Nico Keilman

Befolkning og velferd

ECON 1730

Høst 2011





Konsekvenser av

- barnetrygd
- foreldrepermisjon
- kontantstøtte
- barnehagedekning

for

1. fruktbarhet

2. kvinners yrkesdeltakelse

Pensum



1. Konsekvenser for fruktbarhet:

Gauthier "The impact of family policies on fertility in industrialized countries: A review of the literature"

Lappegård "Family policies and fertility in Norway"

2. Konsekvenser for kvinners yrkesdeltakelse:

Naz "The impact of cash-benefit reform on parents' labour force participation"

Rønsen "Kontantstøtten og mødres arbeidstilbud: Større virkninger på lengre sikt"

Gauthier "The impact of family policies on fertility in industrialized countries: A review of the literature"

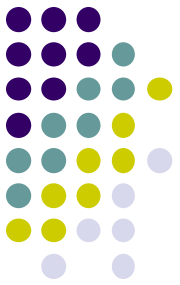


Oversiktsartikkel, ingen egne empiriske analyser

Rapporterer både aktuelle adferdsteorier og empiriske funn

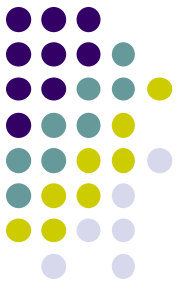
Hovedkonklusjoner:

- Effektene av familiepolitikk på fruktbarhet ikke entydige
- Mange studier finner en svak positiv effekt, andre finner ingen sammenheng
- Hvis det er en positiv effekt, gjelder den sannsynligvis tempo (når i livet får kvinner sine barn?) heller enn kvantum (hvor mange barn får de i alt?)



Kun mulige effekter av familiepolitikk på fruktbarhet

Slik politikk kan også ha effekt på andre demografiske variabler (giftermål, skilsmisse, migrasjon) eller på yrkesdeltakelse (jfr artiklene til Naz og Rønsen senere)



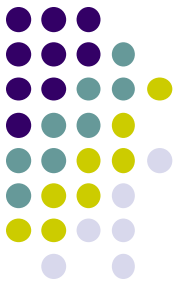
Teoretisk rammeverk s. 324-327

Mange teorier er basert på følgende utgangspunkt:

Å bestemme seg for å få et barn er en rasjonell beslutning, der foreldrene avveier kostnader og fordeler av å få et barn i lys av deres inntekt, yrkeskarriere, oppfatninger om hva som er god barneomsorg, etc.

I den neoklassiske fruktbarhetsteorien antar man at foreldrene maksimerer sin nytte når de bestemmer seg for et barn (til) eller ikke.

Inntekt og preferanser for andre "goder" enn barn (rettere sagt, å bruke tid og inntekt til andre formål enn å ha et barn) er viktige variabler som begrenser valgmulighetene.

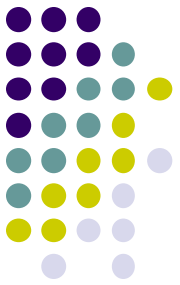


Innenfor en slik rasjonell beslutningsteori vil enhver reduksjon av kostnader ved å ha barn (som resultat av offentlige subsidier) eller inntektsøkning (som resultat av pengeoverføringer) medføre økt "etterspørsel" etter barn – alt annet likt.

En slik økonomisk modell er basert på fem viktige antakelser.

1. En inntektsøkning medfører et ønske om flere barn – like godt kan det resultere i større investeringer pr. barn – kvantitet vs. kvalitet.
2. Beslutningstakerne har full informasjon m.h.t. kostnader og fordeler av å ha barn. Svakere form: beslutninger tas basert på tilgjengelig informasjon.
3. "Rasjonell" (for en beslutning) kan være det samme som "riktig", adekvat etc.

Fem forutsetninger ...



4. Preferanser er konstante. Påvirkes ikke av familiepolitikk.
5. Mor og far har de samme preferansene. Mye taler for at de i virkelighet er forskjellige – jfr. lav fruktbarhet i Japan og i Mediterrane land pga lite likestilling.

Teorien predikerer ...



... at familiepolitikk påvirker fruktbarhet gjennom tre typer variabler:

1. kostnader ved å ha barn
2. foreldrenes inntekt
3. foreldrenes preferanser

Hva sier empirien?

1. Deskriptive analyser
2. Multivariate analyser
 - makro
 - mikro

Deskriptive studier



Spørreundersøkelser i vestlige land om oppfatninger viser et gap mellom ideelt og virkelig barnetall – rundt 0,5 barn/kvinne

Rom for familiepolitikk

- Mediterrane land vs. Frankrike: lite vs. mye familiepolitikk, stort/lite gap
- Men: det finnes også land med lite gap og lite familiepolitikk (f. eks. England)

Diskusjon: hvor godt kan vi stole på utsagn om ideelt barnetall?

Deskriptive ...



... analyser av historisk utvikling

F. eks. Frankrike (med romslig familiepolitikk) ca. 0,2 b/k høyere fruktbarhet enn Belgia og Tyskland.

Øst-Tyskland ca. 0,4-0,5 b/k høyere enn Vest-Tyskland etter 1977, da en rekke familiepolitiske tiltak ble innført i Øst-Tyskland.

Men en del av fruktbarhetsøkningen skyldtes tidligere fødsler (tempo) snarere enn flere fødsler (kvantum).

Deskriptive ...



... tverrsnittsanalyser

Internasjonal sammenligning av indikatorer for familiepolitikk og fruktbarhetsnivå

Land som analyse-enhet

Noen av slike studier støtter teorien, andre gjør det ikke

Deskriptive ...



... studier – konklusjon:

Noen støtte for en positiv effekt av familiepolitikk på fruktbarhet.

De kontrollerer ikke for øvrige faktorer som kan påvirke fruktbarhetsnivået

Dermed tvilsomt om vi kan tro på en slik effekt



Multivariate studier - makro

Som oftest periode-SFT som avhengig variabel

Analyse-enhet: land

Ulike uavhengige variabler, i tillegg til en (eller flere) variabler som representerer familiepolitikk

Alle analysene (tabell 1) finner en positiv effekt

Effekten er liten ("desimalbarn") – som oftest tempo, snarere enn kvantum

Multivariate studier - mikro



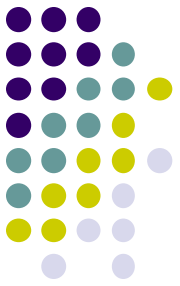
Analyse-enhet: individet

Lappegårds analyse er et eksempel (ikke med i Gauthier's oversikt)

Generelt konkluderer slike studier også at effekten er positiv

Effekten varierer ofte med paritet (1. barn, 2. barn, 3. barn etc.)

Flere eksempler av dette i Lappegård's artikkel (ulike effekter av pappapermisjon og av kontantstøtte på det 2. og det 3. barnet)



Men paritetseffektene er forskjellige for ulike land

Eksempel:

Frankrike: barnetrygd har en positiv effekt på 1. barn, men ingen effekt på 3. barn

Quebec: barnetrygd har en positiv effekt på 2. barn

Finland: kontantstøtte øker sjansen for 3. barn, men ingen effekt på 2. barn

Konklusjon:

komplekse sammenhenger

ulike aspekter av familiepolitikken påvirker fødsler av ulik paritet på forskjellig måte i de ulike landene

Foreldrepermisjon og barnehager



Egen oversikt for foreldrepermisjon og barnehagedekning (tabell 3)

De fleste studiene er mikro

Uklare resultater – noen studier finner en positiv sammenheng med fruktbarhet, andre finner det ikke

Avslutning

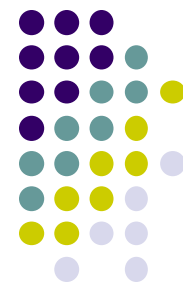


Hovedkonklusjoner:

- Effektene av familiepolitikk på fruktbarhet ikke entydige
- Mange studier finner en svak positiv effekt, andre finner ingen sammenheng
- Hvis det er en positiv effekt, gjelder den sannsynligvis tempo (når i livet får kvinner sine barn?) heller enn kvantum (hvor mange barn får de i alt?)

Familiepolitikk vanskelig å måle (behovsprøvd, øvre grense, bidrag fra arbeidsgiver, ikke-lineære effekter)

Lappegård: Family policies and fertility in Norway



Ikke med i Gauthier's oversikt (kom ut senere)

Har

- foreldrepermisjon
- barnehagedekning
- kontantstøtte

noen effekt på fruktbarhet i Norge?

Foreldrepermisjon



Innført 1978 – gradvis utvidet

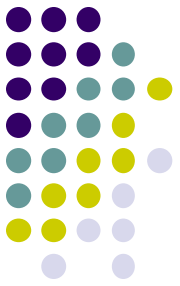
Siden 1. juli 2011

57 uker 80% *eller* 47 uker 100%

Tre uker før og seks uker etter fødselen er forbeholdt mor

Tolv uker er forbeholdt far

Resten deles mellom foreldrene



Siden 1. juli 2010: kun fars inntektshistorie (minst 6 av de siste 10 måneder med inntekt på årsbasis minst $\frac{1}{2}G$) avgjørende for fars foreldrepenger

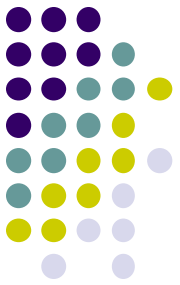
Før 1. juli 2010: mors inntektshistorie (minst 6 av de siste 10 måneder med inntekt på årsbasis minst $\frac{1}{2}G$) bestemte fars (og mors) rett på foreldrepenger

I Lappegårds analyseperiode (1995-2004):

54 uker 80%, far 4 uker *eller*

44 uker 100%, far 4 uker

Barnehage og foreldrebetaling

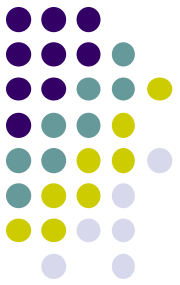


Barnehagedekning kontinuerlig økt

Makspris innført 1. januar 2006

pr. i dag er den 2330 kr. i måneden for en heltidsplass

Kontantstøtte

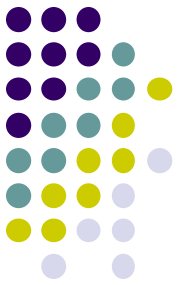


Innført august 1998 (1-åringer) og januar 1999 (utvidet til 2-åringer)

Barn 1-2 år som ikke bruker barnehage med offentlig støtte. Foreldrene får utbetalt 3303 kr./måned

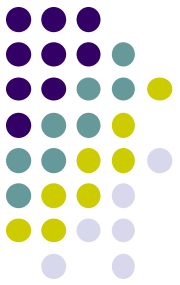
Redusert beløp når barnet bruker offentlig barnehage på deltidsbasis

NB. Regjeringen har foreslått å fjerne kontantstøtten for 2-åringer, og øke beløpet for 1-åringer fra 1. august 2012



I teori (jfr. Gauthier)...

- Foreldrepermisjon bl.a. reduserer foreldrenes kostnader forbundet med å være borte fra jobben etter fødselen
- God barnehagedekning bl.a. gjør det lettere for foreldre å kombinere arbeid med familie
- Kontantstøtte bl.a. reduserer kostnadene for alternative former for barnepass, eller dekker inntektstap for de som er hjemme med barnet



Teoretisk sett burde alle tre tiltak stimulere til høyere fruktbarhet

Dermed kan en anta følgende kausalitet

Familiepolitiske tiltak → fruktbarhet



OBS: seleksjonseffekt (også kalt for endogenitetsproblem):

De som uansett ønsker seg mange barn er en selektert gruppe; de bruker oftere familiepolitiske tiltak enn de som ønsker seg få barn

Lappegårds ambisjon er kun å finne statistiske sammenhenger; hennes funn kan ikke tolkes som kausale sammenhenger

Analyseopplegg

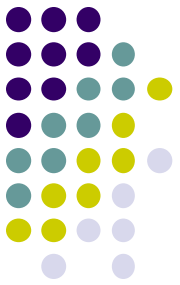


Individdata fra befolkningsregistret, skatterregistret, utdanningsregistret og NAV (foreldrepermisjon)

Periode 1995-2004

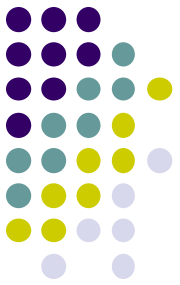
Ektepar/sambopar som fikk det 1. eller 2. barnet i perioden 1995-2002

Parene blir fulgt fra 1. bursdag til det yngste barnet, til de får ett nytt barn, eller skiller lag (eller slutten av perioden)



Den avhengige variabelen er p_{ijt} , sannsynligheten for å få et nytt barn i løpet av måned t for par i som bor i kommune j

i logit-form (jfr Blekesaune og Solum), fordi p_{ijt} ligger mellom 0 og 1



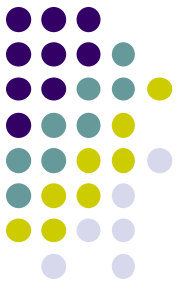
Uavhengige variabler:

Dummy variabler (0 eller 1) for foreldrepermisjon

- Tok ikke
- Kun mor (referansekategori)
- Mor og far
- Begge, far flere enn fars uker

Kommunens barnehagedekning (også dummyer): kommunen tilhører

- laveste 25% (ref.)
- 25% - 50%
- 50% - 75%
- høyeste 25%



Kontantstøtte (dummyer):

- Før reformen (1998), fikk ikke (ref.)
- Perioden rundt introduksjon (1998-1999)
- Etter introduksjon (2000-2002)

Mors utdanning

Fars utdanning

Mors alder

Bostedskommune; 1 dummyvariabel for hver kommune (-1)

Table 1 Relative risk of second birth and third birth for selected family policy measures and mother's educational attainment: naïve and fixed-effect models

	Second birth		Third birth	
	Naïve	Fixed-effects	Naïve	Fixed-effects
<i>Couple's use of parental leave</i>				
No use	0.86**	0.86**	1.12**	1.10**
Only the mother	1	1	1	1
Both, father used 'father's leave'	1.17**	1.16**	0.98 ns	0.97*
Both, father used more than 'father's leave'	1.16**	1.17**	0.93*	0.95*
<i>Availability of childcare</i>				
0–1st quartile	1	1	1	1
1st quartile—median	0.93**	0.99ns	0.92**	1.02ns
Median—3rd quartile	0.92**	1.00ns	0.90**	1.01ns
3rd quartile—100	0.87**	0.99ns	0.86**	1.04ns
<i>Childcare cash benefit</i>				
Period before the reform	1	1	1	1
Period introducing the reform	1.07**	1.06**	1.09**	1.09**
Period after the reform	0.97*	0.97**	1.23**	1.21**
<i>Mother's education</i>				
Primary	0.82**	0.83**	0.87**	0.89**
Secondary	1	1	1	1
University, 1st stage	1.25**	1.26**	1.54**	1.54**
University, 2nd stage	1.34**	1.37**	1.84**	1.87**
<i>Father's education</i>				
Primary	0.86**	0.87**	0.90**	0.92**
Secondary	1	1	1	1
University, 1st stage	1.15**	1.17**	1.24**	1.28**
University, 2nd stage	1.27**	1.31**	1.47**	1.59**

Note: All models are controlled for mother's age

ns not significant

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.001$

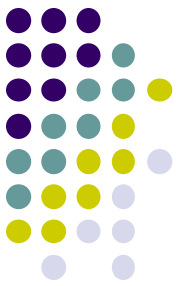


”Naïve model”: ingen kommunedummyer

”Fixed effects”: 1 dummy for hver kommune (estimer utelatt)

NB: estimat lik 1: ingen effekt (pga logit form)

Jfr. estimat lik 0 i vanlig lineær regresjon



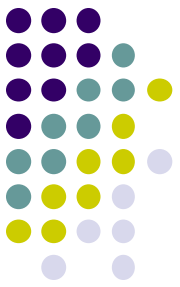
Effekt av foreldrepermisjon

Table 1 Relative risk of second birth and third birth for selected family policy measures and mother's educational attainment: naïve and fixed-effect models

	Second birth		Third birth	
	Naïve	Fixed-effects	Naïve	Fixed-effects
<i>Couple's use of parental leave</i>				
No use	0.86**	0.86**	1.12**	1.10**
Only the mother	1	1	1	1
Both, father used 'father's leave'	1.17**	1.16**	0.98 ns	0.97*
Both, father used more than 'father's leave'	1.16**	1.17**	0.93*	0.95*

Fars permisjon stimulerer 2. barn (16-17% større log-odds). Seleksjon?
3. barn: motsatt effekt. Mer tradisjonelle foreldre? Jfr. effekt av kontantstøtte senere.

Effekt av barnehagedekning



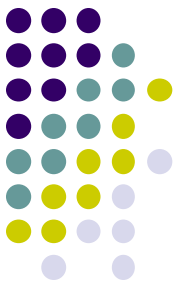
Availability of childcare

0–1st quartile	1	1	1	1
1st quartile—median	0.93**	0.99ns	0.92**	1.02ns
Median—3rd quartile	0.92**	1.00ns	0.90**	1.01ns
3rd quartile—100	0.87**	0.99ns	0.86**	1.04ns

Par som bor i kommuner som har barnehagedekning ”over gjennomsnitt” (høyere enn medianen) har lavere tilbøyelighet til å få det 2. eller 3. barnet enn de som bor i kommuner med lav dekning.

Forklaring (jfr. Kravdal 1996): sterkt jobb-orienterte kvinner bor i kommuner med høy dekning. De får forholdsvis få barn.

Effekt av kontantstøtte

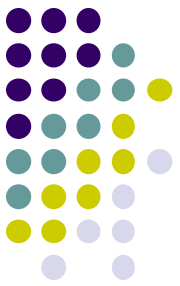


Childcare cash benefit

Period before the reform	1	1	1	1
Period introducing the reform	1.07**	1.06**	1.09**	1.09**
Period after the reform	0.97*	0.97**	1.23**	1.21**

Sterk effekt for det 3. barnet. 2 barn er normen – 3. barn mer valgfritt, og dermed større muligheter for å bli påvirket.

Effekt av utdanning



Mother's education

Primary	0.82**	0.83**	0.87**	0.89**
Secondary	1	1	1	1
University, 1st stage	1.25**	1.26**	1.54**	1.54**
University, 2nd stage	1.34**	1.37**	1.84**	1.87**

Father's education

Primary	0.86**	0.87**	0.90**	0.92**
Secondary	1	1	1	1
University, 1st stage	1.15**	1.17**	1.24**	1.28**
University, 2nd stage	1.27**	1.31**	1.47**	1.59**

Alt annet likt (særlig alder) har kvinner med høy utdanning 25-37% høyere tilbøyelighet til å få barn nr. 2 enn kvinner med kun VGS ("Secondary", referansekategori). For 3. barn er effekten mellom 54 og 87%. Tilsvarende men litt svakere effekter for menn.

Mulig forklaring: innhenting, etter tidligere utsettelse pga utdanning?

Diskusjon:

- Tok ikke inn inntekt som uavhengig variabel

